

Van: [REDACTED] >
Verzonden: maandag 18 augustus 2025 15:04
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: NPM

Hoi [REDACTED],

Net met mijn collega [REDACTED] gesproken over NPM.

In de afgelopen 2 maanden heeft hij op een 6-tal opdrachten gereageerd. Bij het reageren op de opdrachten blijkt zijn cv vaak andere functies te vertonen. In blad 1 van bijgaand bestand zie dat zijn ervaring in het verleden (in dezelfde periode) regelmatig anders is. M.n. bij de gemeente Haarlemmermeer. Hij zou functies gecombineerd kunnen hebben (wij hebben geen zicht op het aantal uren van zo'n opdracht) maar dat lijkt me niet echt het geval.

Daarnaast zie je in blad 2 dat bij de referenties dezelfde persoon M.M. (ik heb om privacy technische redenen alleen de initialen gebruikt), onder 3 verschillende 06-nummers en ook werkzaam bij verschillende gemeenten wordt opgegeven.

Zijn dit nieuwe argumenten die we aan de BV kunnen toerekenen?

Ik bel je zo even. Zit van 16.00-17.00 in overleg.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Beste [REDACTED],

Ik heb mijn in privacy recht gespecialiseerde collega [REDACTED] (cc) gevraagd om even mee te kijken. Hieronder haar eerste bevindingen:

Hij [REDACTED],

Dank voor het doorsturen. Hieronder volgt een beknopte analyse van mijn bevindingen.

Het verzoek van [REDACTED] is een inzageverzoek in de zin van de AVG. Uitgangspunt is dat aan een dergelijk verzoek moet worden voldaan. Hier kan slechts in uitzonderlijke gevallen worden afgeweken, bijvoorbeeld als er sprake is van misbruik van recht. De lat hiervoor ligt hoog en lijkt hier niet te worden gehaald. Mijn advies is derhalve om aan het inzageverzoek te voldoen. Let op dat er een wettelijke termijn van één maand geldt om aan het verzoek te doen (met eventueel een mogelijkheid tot verlenging). Er is geen plicht om dit verzoek binnen de door [REDACTED] gestelde termijn van 10 dagen af te handelen.

Het voldoen aan het inzageverzoek op grond van de AVG betekent niet dat [REDACTED] recht heeft op alle gegevens die hij in zijn verzoek noemt. De AVG geeft het recht op inzage in de persoonsgegevens van de betrokkene, dus de gegevens die op [REDACTED] als natuurlijk persoon betrekking hebben. Het inzagerecht strekt zich niet uit tot informatie over entiteiten (rechtspersonen); ongeacht of hij daar werkt of eigenaar van is. [REDACTED] heeft op grond van de AVG in principe dus geen recht op de gegevens die over de entiteiten worden verwerkt.

Daarnaast valt mij op dat [REDACTED] verzoekt het gehele dossier te verstrekken. Ook dit valt in principe niet onder het AVG-inzagerecht. Het AVG geeft een betrokkene niet het recht op kopieën van volledige documenten, maar op informatie over de persoonsgegevens die verwerkt worden. Als voldoende duidelijkheid kan worden verschaft over de persoonsgegevens die van hem verwerkt worden door middel van een overzicht van zijn persoonsgegevens, is het verstrekken van kopieën van documenten niet nodig.

Tot slot heb ik begrepen dat er eerder een verwijderverzoek is ingediend door [REDACTED] en dat aan dit verwijderverzoek is voldaan. Wij zijn hier niet bij betrokken geweest. Desgewenst kan ik meekijken wat de reikwijdte is geweest van dat verzoek en de opvolging die daaraan is gegeven. Als is medegedeeld dat alle gegevens verwijderd zouden zijn/worden, en dit achteraf niet het geval lijkt te zijn, dan kan dit mogelijk een onrechtmatigheid onder de AVG opleveren. Ik kan mij echter ook voorstellen dat niet alle gegevens verwijderd zijn vanwege de toepasselijkheid van uitzonderingen op het verwijderverzoek (artikel 17 lid 3 AVG).

Ik hoor het graag als meer toelichting op bepaalde onderdelen gewenst is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vanuit aanbestedingsrechtelijk perspectief zou [REDACTED] zich beter op self-cleaning kunnen concentreren in plaats van steeds de AVG-kaart te spelen en te dreigen met claims. Het lijkt mij goed om in de reactie op het inzageverzoek mee te nemen dat er inmiddels ook “eigen uitsluitingsgronden” van NPM Legal Consultancy B.V. zijn geconstateerd (valse verklaringen door het manipuleren van cv's) en het verzoek doen om deze mee te nemen in zijn reactie.

Ik zie ten slotte niet in waarom nu al tegemoet zou moeten worden gekomen aan het verzoek tot een fysiek gesprek. Laat hem eerst maar eens schriftelijk op het voornemen tot uitsluiting reageren. In het licht van het AVG-inzageverzoek en de vakantieperiode, kan ik me wel voorstellen dat de termijn om te reageren op het voornemen tot uitsluiting verlengd wordt tot bijvoorbeeld 10 werkdagen na de reactie op het AVG-inzageverzoek.

Mocht je naar aanleiding hiervan nog vragen hebben of willen overleggen, aarzel dan niet om contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
advocaat | attorney-at-law

Van: [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 13:10

Aan: [REDACTED] >

CC: [REDACTED] >; [REDACTED] >

Onderwerp: FW: Verzoek tot extra informatie over melding FWB-2025-08 0555: Re: Voornemen tot uitsluiting NPM Legal Consultancy B.V. van deelname aan het Dy

Hoi [REDACTED],

Bijgaand de reactie vanuit NPM. Ik zal dit ook opnemen met onze Privacy Officer. Heb jij nog advies dat ik mee kan nemen in onze volgende stap?

groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 29 juli 2025 09:38

Aan: [REDACTED] >

Onderwerp: NPM

Dag [REDACTED],

Voor de zekerheid stuur ik je deze correspondentie nog toe. Het gaat over een inzageverzoek op grond van de AVG, de afwijzing daarvan omdat niet aan de voorwaarden was voldaan en ook het bezwaarschrift.

Inmiddels hebben wij alle persoonsgegevens en gegevens van de eenmanszaak uit het systeem verwijderd.

Op 21 maart van dit jaar heeft nog een gesprek plaatsgevonden tussen NPM en de FG en een MT lid van het RWB. Daarin zijn ingediende klachten van NPM besproken. Die zijn daarna ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 15:47
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp:

Dag [REDACTED],

Binnen het MBC is men akkoord om de zaak in gang te zetten om NPM Legal alsnog uit te sluiten van het DAS. Ik ga het nu nog voorleggen aan de regio en kom er z.s.m. bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: maandag 30 juni 2025 15:16
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: NPM Legal

Dag [REDACTED],

Ik heb de casus NPM Legal intern met onze manager besproken. Het is voor ons een kwestie van afwegen van belangen en de risico's. Als we gaan proberen NPM alsnog uit te sluiten van het DAS wat zouden dan de gevolgen kunnen zijn voor de regio? Rechtszaak, publiciteit enz.. We willen hier goed op voorbereid zijn. NPM heeft vorig jaar bij de uitsluiting steeds de regio meegenomen in de berichten (in cc) die naar ons werden gestuurd. Dat heeft de nodige onrust veroorzaakt.

Om een goede afweging te kunnen maken en dit ook met de directrice van het RWB te kunnen bespreken, zouden we graag wat meer inzicht willen hebben in de gevolgen van een eventuele poging tot uitsluiting.

Zou jij voor ons e.e.a. op papier kunnen zetten? Dan bedoel ik inhoud van de brief die naar NPM verstuurd zou worden, de stappen die daarin genomen worden, eventuele gevolgen (rechtszaak) enz.. Het zou ons helpen in onze besluitvorming. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] >
Verzonden: vrijdag 20 juni 2025 15:40
Aan: [REDACTED] >
Onderwerp: Casus RWB

Dag [REDACTED],

Hierbij de informatie. Ik heb de mailwisseling in bijgevoegd Word document gezet (van onder naar boven lezen). Ook zijn bijgevoegd de selectieleidraad, inhuurvoorwaarden en het UEA - formulier. Misschien dat er nog iets mogelijk is m.b.t. de valse verklaring. Hoewel de persoon in het verleden wel verkeerde informatie heeft gegeven, is dat mijns inziens lastig om te bewijzen.

Zoals gezegd is de BV (NPM Legal Consultancy BV) nu toegelaten tot het DAS. De vraag is of er alsnog iets is om hem weer uit te kunnen schrijven, of dat we iets over het hoofd hebben gezien waardoor inschrijving voorkomen had kunnen worden. Kan de BV niet uitgeschreven worden dan is het goed om te weten wat we bij moeten houden (dossiervorming) om in geval van nieuwe problemen meteen tot actie over te kunnen gaan.

Ik hoor graag jouw visie hierop.

Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]